



## **NUEVA CARTA GEOLÓGICA**

**No. 12**

**Septiembre de 2002**

**Bogotá D.C.**

### **EDITORIAL**

Bogotá, septiembre 2 del 2002

SCG - 176

Doctor  
**ISAAC YANOVICH F.**  
Presidente  
**ECOPETROL**

Respetado Doctor:

La Asociación de Geólogos Egresados de la Universidad Nacional – AGUNAL y la Sociedad Colombiana de Geología, ven con preocupación la situación petrolera del país. Estamos convencidos que podemos contribuir en la discusión y análisis de esta situación, con miras a formular una POLITICA NACIONAL DE HIDROCARBUROS estable, que nos lleve a ser competentes en el contexto internacional y, a su vez reporte beneficios al conjunto de la sociedad colombiana en el proceso de construcción de NACIÓN.

Soportados en las cifras reportadas por ECOPETROL en sus informes anuales, nos permitimos hacer algunas consideraciones al respecto.

El posible desabastecimiento petrolero nacional, causaría un impacto negativo en las finanzas públicas, con las consecuencias que de ello se deriva. El preocupante y dramático descenso de la producción de petróleo en el país, (de 800.000 bpd en el año 2.000 a menos de 600.000 a la fecha), la no reposición de volúmenes importantes de crudo y, como si fuera poco la baja actividad exploratoria, permiten predecir que el país se verá abocado a perder su condición de exportador de hidrocarburos en el futuro cercano (periodo 2004-2006).

En general la actividad exploratoria muestra un promedio de 20 pozos / año, que no refleja de ninguna manera, ni las expectativas inherentes a los planes en este sentido, ni la preocupación misma de vernos abocados a la importación de hidrocarburos a corto plazo. De otra parte, estos bajos niveles de exploración no son consecuentes con el número de contratos de asociación

suscritos por ECOPETROL ni aún tampoco, con el grado de actividad que se supone desarrollan las 80 empresas operadoras vinculadas al país.

Y es que las cifras en materia de hidrocarburos asustan al más optimista; ECOPETROL de manera directa sólo perforó un pozo en el último año, (Potrerillo-I) y, seis pozos en el último lustro (incluyendo los de Riesgo Compartido). La prospección sísmica igualmente maneja cifras preocupantes (de 5000 Km. a principios de los 90 a 300 Km. aproximadamente a finales de los 90). Es decir, en materia de buscar y encontrar volúmenes importantes de hidrocarburos dependemos de nuestros socios nacionales e internacionales, con quienes tenemos suscritos contratos de asociación y, no se percibe por parte de la Estatal una preocupación real frente a esta situación, lo que traerá graves consecuencias a la nación

Plantear el problema en términos de identificar y analizar los factores que han llevado a esta dramática desaceleración de la actividad exploratoria, lleva indudablemente a exponer algunos elementos que tradicionalmente se han considerado de impacto en el desarrollo de esta actividad, pero que no han sido tratados con la suficiente profundidad, entre otros: el entorno país (la situación del conflicto interno), las legislaciones ambientales, la volatilidad en el contrato de asociación y la estrategia de ECP de delegar la actividad de perforación en terceros.

Este último aspecto ha hecho que la estrategia exploratoria de ECOPETROL se concentre en los terrenos de la teoría, al orientar la mayor parte de sus recursos a los proyectos de estudio y revaluación del potencial petrolífero de las cuencas sedimentarias. El argumento que soporta esta acción, es básicamente, el elevado costo que el país no está dispuesto a asumir para actividades más agresivas como es la perforación de pozos exploratorios.

En consecuencia, ante la alternativa de desarrollar una estrategia integral donde efectivamente el estado



**DE LOS FENOMENOS DE MURCIELAGOS, PECES Y CANGREJOS**  
**Mauricio Alfonso Rubio – mauralf@hotmail.com**

**PARA: CONSULTORES INDEPENDIENTES Y EMPRESAS DE CONSULTORIA EN GEOLOGIA**

El día 5 de septiembre en el Auditorio de Ingeominas, la Asociación de Consultores en Geología y Ciencias afines, organizó una reunión con funcionarios de cuatro empresas estatales para conocer el plan de contratación de las entidades para el presente año y el 2003. Las entidades invitadas fueron ECOPETROL, Minercol, Ingeominas y la UPME.

Quisiera aprovechar este espacio para agradecer a la Junta Directiva de la Asociación de Consultores en Geología y Ciencias afines, el esfuerzo y el interés para reunirnos y mostrarnos la realidad de la potencial contratación en consultoría en geología y sus ramas relacionadas.

Pero también es nuestro deber no dejar pasar desapercibido el encuentro para extractar conclusiones de la reunión.

Me inquietó muchísimo la exposición del colega Luis Ernesto Peña de **ECOPETROL**, en una de sus apreciaciones explicándonos que dentro del manual interno de contratación de dicha empresa existía la figura de la solicitud de ofertas, y que de un tiempo a la fecha habían optado por no proporcionar a los proponentes el presupuesto del contrato futuro.

Las razones que argüía el Geólogo Luis E. Peña era lo que él denominó el **Fenómeno Murciélago**, en otras palabras todas las propuestas se "colgaban" del presupuesto o se acercaban bastante a este. Desde que se optó por no proporcionar el presupuesto, las empresas tenían el libre albedrío de licitar de acuerdo a sus suposiciones y cálculos económicos. Entonces, por ejemplo, citó el Geol. Luis E. Peña, antes había un presupuesto de 80 a 120 millones para un estudio ambiental, hoy en día ese mismo estudio se contrata en 35 millones.

Esto me pareció escandaloso. Pero lo que desconocemos y desconoce nuestro colega o podemos intuir, de lo que está pasando en ECOPETROL y en varias entidades, es que el no proporcionar el presupuesto nos ha llevado a la guerra del centavo entre las firmas consultoras en detrimento de la calidad de los estudios y de la calidad de vida de los profesionales que se contratan.

Si uno hace un estimativo de 100 millones para construir un puente en concreto, con cierta luz y ciertas pilas y materiales, no puede contratarlo en 30 millones. No se alcanzarían los objetivos de diseño y calidad estructural del puente.

No se como se hará un estudio ambiental, que antes se hacia en cerca de 100 millones y hoy en cerca de 40 millones. De pronto se tendría que enviar a campo al director del proyecto con 5 rollos fotográficos de 36 exposiciones, uno para geología, biología, ingeniería forestal, trabajo social, geotecnia, etc, etc...para tomarle fotografía a las especies animales, vegetales y paisajes morfológicos, viviendas y modus vivendi de lo habitantes del "área de estudio"...entonces se contratarían los respectivos profesionales y que den un concepto de lo que ven en sus respectivas fotografías y elaboren la ficha de manejo ambiental para cada temática.

Y así tendremos que hacer en geología, si tenemos que levantar tantos miles de metros de columna, se levantarán a una velocidad increíble y a una escala "inútil" en campo, para venir a procesarlas y editarlas a una escala "útil" en oficina para cumplir con unos términos contractuales. Vale reiterar: **Esto va en detrimento** de las empresas, de sus utilidades, de las profesiones, de la calidad de vida de los profesionales, de la academia, de la ética y de la misma estética para la presentación de un estudio. Cabe anotar que el gerente de la empresa contratista que es geólogo y el subgerente, que también es geólogo tendría que ir a campo, si quieren sacar utilidades o sobrevivir. Lo cual es divertido para nosotros como geólogos o los que disfrutamos del campo, pero...De todo lo anterior, concluimos que estamos construyendo empresas de consultoría de subsistencia, no podemos pensar en que un día nuestros colegas de la empresa privada aspiren a un alto cargo público y gerencial, puesto que la misma actividad de geología empresarial nos ha consumido.

Como ejemplo, hace un mes nos invitaron a una solicitud de oferta en Ecopetrol, en la audiencia de aclaración a la cual fuimos aproximadamente 16 empresas, pregunté por el presupuesto y no fue proporcionado, hoy en día creo que sí nos lo hubieran dado, la mitad de empresas hubieran abandonado la sala o no nos hubiéramos presentado y nos habríamos ahorrado tiempo y dinero en la elaboración de una propuesta. Incluso un colega dijo que era mejor no saberlo...

**Eso es falso**, nosotros mismos estamos jugando el mismo juego que nos ponen las entidades... SIEMPRE será mejor saber los presupuestos, para la transparencia de la contratación, la transparencia de la entidad y del contratista.

Sin darnos cuenta o sabiéndolo que es aun peor entre los colegas y consultores, nos estamos dando codo a codo, nos estamos hundiendo y nos estamos quebrando nosotros mismos...nos estamos inventando el **Fenómeno del Acuario de Pobre**, donde los peces enfermos de hambre, ya no pueden subir a comer esperando su muerte y los pocos peces que aun tienen plena vida se pelean por boronas.

Otro ejemplo, hace ocho días entregamos unas propuestas a una entidad estatal, en donde proponente que se presente por menos del 95% del presupuesto queda descalificado, es decir la propuesta económica no tiene incidencia en el resultado final. Lo que califican, es la experiencia de la firma, califican la decenas de pares de botas que Uds. han gastado haciendo geología por nuestro país, califican las pestañas quemadas de los postgrados que Uds. han hecho, o las retinas desgastadas en laboratorios y microscopios a través de los años. Eso califican: CALIDAD y EXPERIENCIA. Eso es TRANSPARENCIA

para la entidad contratante como para el contratista. Y en un gran porcentaje, se podría especular el éxito y alta calidad del servicio, contando lógicamente con la honestidad, legalidad y ética del contratado. Eso es CALIDAD DE VIDA, para las empresas de consultoría y los profesionales en geología.

Porqué los ingenieros construyen empresas grandes como Integral, Ingetec, o Consultoría Colombiana...¿o nosotros estamos condenados a la miseria empresarial?...

Porque no nos unimos y exigimos a las entidades lo mismo. Empresa que se presente por debajo del 95% en un concurso o solicitud de oferta sea descalificada, por nuestro beneficio, el de nuestras empresas y nuestros profesionales.

Que se califique lo que se tiene que calificar, **experiencia y calidad en el servicio.**

Las empresas tienen que crecer...Que bueno es saber que alguien como consultor hace las cosas bien y le va bien que cometa errores involuntarios por desconocimiento técnico o empresarial: se acepta estamos en procesos de aprendizaje per secula...

Por último, en una clase de Cultura y Etica con el profesor Mockus en la Universidad Nacional, alguien comento que aconsejaba comer sopa de cangrejos japoneses, que sopa de cangrejos colombianos, puesto que la primera era más económica, debido a que había que taparlos y esto aceleraba su cocción. La explicación decía el estudiante era que si no se tapaban los cangrejos japoneses, estos se entrelazaban con sus tenazas haciendo una escalera y uno a uno se terminaban "saliendo o escapando" de la olla. En cambio los cangrejos colombianos no había que taparlos, puesto que cuando uno intentaba salirse entre varios los "agarraban" de sus tenazas y terminaban hundiéndolo hacia el fondo de la olla.

Puede sonar crudo, gracioso, o tonto...o será nuestra vergonzosa realidad.

\*\*\*\*\*

## **AGUNAL**

**INVITA A LA CHARLA**

### ***ANALISIS DEL CODIGO DE MINAS***

**GEOLOGO**

***ORLANDO NAVAS CAMACHO***

**Viernes 04 de octubre de 2002**

**5:30 p.m.**

**Auditorio Departamento de Geociencias U. Nacional – Bogotá**

***!!! CONTAMOS CON SU ASISTENCIA!!!!***